
研六室文鈔

研六室文鈔序

績溪胡竹邨農部當世之篤學君子也平[illegible]究雅不欲馳逐文壇然穿穴經旨以爲文而文自淵茂頃乃裒輯三十年來所作擇定若干首曰研六室文鈔屬余序余竊謂文之體不一散體本與駢體殊科而散體又各別有論議之文揣摩理勢近乎子有敘述之文網羅事蹟近乎史二者每分道揚鑣惟訂證之文名物詁訓近乎經則尤足尙何則六經固天地之至文也聖人創之儒者明之雖前哲譔著都備

而紬繹不窮苟能闡幽抉隱研而益精可以正其歧誤啟其疑滞補其闕遺斷非浮華無實空疎無據者所得而參厠其間間考漢初經師卒多口授即有章句或致亾佚故存者頗罕其他文更蔑聞焉東京後首推馬鄭顧馬融經義僅散見至長笛賦廣成頌等未脱辭章之習若鄭康成統貫羣經而流傳司農集篇數甚隘此蓋殫力箋注不必沾沾言文也唐人作疏孔賈並稱賈公彦既絶無文孔穎達曾分任晉書紀傳似非不能文者而亦莫從辨識何卷出其手且

凡疏家措詞往往冗蔓而詰詘聚難卒讀豈說經之
規綴文果齟齬不克相兼歟今農部承其令祖樸齋
先生之傳於三禮尤邃嘗因詩西南其戶鄭箋而知
東房西室乃燕寢之制成考二卷已刻之粵東風行
寓內復與桐城張阮林臨海洪筠軒我邑胡墨莊包
孟開諸君反覆詳剖以求至當外此釋穌軨論徹轂
考屏牖解庋縣浮沈闃閾楖栶大抵皆禮之支流餘
裔君於文援引賅博而條達明晝疏家拙澀之弊屏
除殆盡縱遇鉤子奏刀砉然罔弗洞徹是眞爲好學

深思心知其意者矣餘如序記傳誌筆格淸醇亦益然有經術之氣醞釀其中正無庸攀仰韓歐取議貌飾雖然君非止此也曩懷重疏儀禮之志旁搜遠紹左右逢原境地烏可量文猶其小者耳獨余也經未諳涂經文未闚堂奧孱軀邁齡徒增慚悔蒙君之不棄使以糠粃引其前敢率爾應命者聊覬附驥尾藉挂名汗簡云涇上愚弟朱珔譔於吳門紫陽書院

家竹邨師遂於儀禮因賈疏漏略重為義疏精力專注於此其他著作成者已有數種所作古文約有三百餘篇儀徵阮芸臺先生采其一種刊入
皇清經解餘俱未梓行蓋吾師未肯以自信也近歲主講涇川書院先君子未刊書藏於家者督率翰等次第校刊併為先君子作傳庶賴以傳世永久焉翰等閒請梓其著述吾師謂所著書尚須改訂惟說經之文久思就正四方有道而苦鈔寫不及若以刻代鈔其可於是出所作古文命擇其有關經義者得八

十餘篇編爲研六室文鈔十卷授之剞劂其無關經義者雖已傳於外概命勿付梓曰此自爲商質經義計若以言文尚須數年後學力或有進地再爲續鈔蓋吾師之不肯自信如此然其文古勁閎深實有漢唐風味其解經不尚新奇不事穿鑿惟以經證經心得最多閱者自知之翰等非阿所好也刻既成因敬記其緣起道光丁酉六月下浣受業先翰先頎謹識

研六室文鈔目錄

卷一

卷二

卷三

卷五

卷六

卷八

卷九

研六室文鈔卷一

績溪胡培翬竹邨

東房西室疑問

人君左右房大夫士東房西室說始鄭氏而孔賈疏義成之宋以後學者多決其非如陳氏禮書李氏儀禮釋宮敖氏儀禮集說萬氏儀禮商江氏釋宮增注駁正舊說皆致確無以易矣培翬按鄭君注禮時以人君左右房釋正寢見儀禮大射儀公食大夫禮禮記禮器喪大記注疑出傳聞之誤未及審定其實東房西室是燕寢之制鄭

詩箋已明言之當以此爲定說鄭先注禮而後箋詩故往往不同要之箋詩多爲定論斯干築室百堵西南其戸箋云此築室者謂築燕寢也天子之寢有左右房西其戸者異於一房者之室戸也又云南其戸者宗廟及路寢制如明堂每室四戸是室一南戸爾今由其說申之蓋鄭義以天子正寢如明堂爲五室之制燕寢爲左右房之制詩君子陽陽疏云斯干箋云宗廟及路寢制如明堂則天子路寢有五室無左右房矣又云天子小寢如諸侯之路寢故得有左右房按鄭以宗廟路寢明堂三者同制與顧命覲禮不合據斯干疏引鄭志申之謂周公攝政制禮以洛邑爲正都明堂廟寢皆爲天子制度其西都宗廟路寢仍先王制不復改作至宣

王承厲王之亂宮室毀壞乃更修造西都廟寢亦爲天子制度如明堂其說甚確詳宗廟路寢明堂同制考諸侯以下之正寢亦爲左右房（與天子燕寢同制）燕寢則爲東房西室箋云西其戶者異於一房者之室戶也者謂諸侯大夫士燕寢止一房房在東室在西室則東向開戶以達於房房則南向開戶以達於堂由堂入房由房入室而室之南無戶天子燕寢之室在中有左右房室南向開戶比之一房者之室東向開戶者爲在南而較西故云西南其戶箋又云是室一南戶爾者謂室與左右房無戶以相通也何以見之儀

禮士昏禮自期初昏陳三鼎於寢門外至尊於房戸之東無元酒篚在南實四爵合巹皆陳設於燕寢之禮自婦至主人揖婦以入及寢門揖入至賸侍於戸外呼則聞皆成昏於燕寢之禮經云尊於房戸之東儀禮凡陳器物無有在房戸之東者惟此經設尊于此葢正寢有左右房房與室俱向堂開戸房戸以東逼近序牆爲地無多此經爲燕寢之制燕寢東房西室房之西地直至堂東西之中故房戸之東得有餘地以容尊卽此可爲東房西室之明證也又經云主

人出下云主人說服于房又云主人入注云入者從房還入室按經云主人出卽云主人說服于房無入房之文又云主人入無出房之文是知房與室有戶以相通而出者由室出房入者從房入室則室爲向東開戶明矣玉藻云君子之居恒當戶下云將適公所宿齋戒居外寢明此所居爲燕寢也古者居室之制尊者常居奧曲禮云爲人子者居不主奧則父常居在奧矣居奧而當戶凡居奧必東面故儀禮云席於奧東而鄭注解當戶爲嚮明江氏鄉黨圖考已辨之但未明此爲燕寢之制耳是亦室戶在東之明證也

內則子生三月之末見於側室經云夫入門升自阼階立於阼西鄉妻抱子出自房當楣立東面疏云卿大夫之室唯有東房妻抱子出自房者出東房側室在燕寢之旁與燕寢同制按妻當處於室內經不云出室而云出房又不云自房出而云出自房明出室必由自由也房乃得至堂故云出自房是室與房有戶以相通而室之南無戶審矣燕寢東房西室堂上唯房有戶室則無戶而有牖故戶牖之間亦爲正中

內則天子之閣左達五右達五公侯伯於房中五江氏釋宮增注謂此經爲燕寢之制見釋宮增注單行本鄉黨圖考本內無此

注以玉藻諸侯退適小寢後乃云朝服以食考之其說自確天子燕寢有左右達則有左右房可知公侯伯但云於房中五而不言左右是諸侯之燕寢止一房與大夫士同制又可知也燕寢之制疑諸侯以下皆無夾室左傳寘饋於个而退杜注个東西箱此正寢之制蓋是時叔孫疾病居正寢故也尚書大傳古者后夫人將侍於君前按此傳專爲諸侯之制后是連息文槪下單言夫人及言君可證燭後舉燭至於房中釋朝服襲燕服然後入御於君雞鳴太師奏雞鳴于階下夫人鳴佩玉于房中告去也據此文至於房中然後入御於君是房與室有戶

以相通而入室必由於房汪士鐸謹案呂氏春秋仲冬謹房室必重閉月令同閉而曰重則由房之戶以入室之戶明甚列女傳二適房中脫朝服衣褻服然後進御于君云云與書傳同是入室必由房也諸侯之燕寢亦與大夫士同也周禮女御掌御敘于王之燕寢是知夫人入御在君之燕寢也漢書鼂錯傳言居民之法家有一堂二內按古者宮室之制外爲堂內爲房室正寢則左右房與室而爲三燕寢則一房一室而爲二故云二內此亦可證東房西室之制至漢猶有存者鄭氏之說終有所受必非憑臆釋經特其注禮時以解正寢尚是未定之論未及追改正寢大夫士亦有左右房詩箋又

爲孔穎達所嗤鄭箋詩明以一房者爲燕寢之制孔穎達乃援引士喪禮之言正寢及鄉飲酒義之言序制者亂之致鄭義不明爲諸儒所訾故後人徒知其非而不知其是於鄭氏箋詩明言一房爲燕寢者亦忽不加察以致燕寢之制千餘年而不明可悼也或疑士昏禮成昏爲燕寢之制經無明文按士喪禮士死于適室而記云適寢適寢正寢也記又云朔月若薦新則不饋於下室下室燕寢也是士有正寢燕寢矣內則云由命士以上父子異宮喪服傳云有東宮有西宮有南宮有北宮異居而同財則是父子異宮各有燕寢

矣父子異宮者謂異燕寢其正寢則同鄭注士昏禮陳三鼎於寢門外云寢壻之室也又注禮記昏義舅姑先降自西階婦降自阼階云降者各還其燕寢疏云舅姑還舅姑之燕寢婦還婦之燕寢婦見及饋饗於適寢按於適寢止言婦見及饋饗則成昏在燕寢明矣既夕記云士處適寢又云有疾疾者齋注云適寢者不齋不居其室禮記檀弓云君子非致齋也非疾也不晝夜居于內注云內正寢之中玉藻云將適公所宿齋戒居外寢外寢正寢也穀梁傳云公薨於路寢路寢正寢也寢疾居正寢正也大

戴禮盛德篇云此天子之路寢也不齋不居其室古者自天子以至於士常居皆在燕寢唯齋及疾乃居正寢鄉黨所云齋居必遷坐者以此論語孔注云易常處也此古義不可易荅常處在燕寢至齋乃遷居於正寢故云易常處鄉黨圖考所云似未的詳論語居必遷坐解非齋非疾不居正寢則斷不以枕席相連之禮行之於正寢中又明矣

培翬初爲燕寢考以管見所及時請正於山陽汪文端師師許可索書書尚未就因先撮其大略爲此篇呈之後又以請正於高郵王文簡師燕寢考

始定藁焉時嘉慶癸酉歲也越今丁酉二十五年

矣檢錄付梓敬識於此

儀禮爲人後者爲其本宗服述

儀禮喪服經言爲人後者爲本宗之服有四而約之則三曰其父母其昆弟其姊妹而已經於齊衰期不杖章云爲人後者爲其父母父母之服本三年以出後大宗不貳斬故降期也大功章云爲人後者爲其昆弟昆弟之服本期以出後大宗故降大功也小功章云爲人後者爲其昆弟之長殤經本云爲其昆弟李氏集釋云此下少之長殤三字今據補昆弟本降服大功以殤再降故小功也小功章又云爲人後者爲其姊妹適人者姊妹在室

期適人大功今以出後大宗故降小功也經之所言止於如是其他期功之親不一及之豈盡無服哉蓋以所後之親疏爲斷也傳曰爲所爲所下舊脫爲字據釋文補後者之祖父母妻妻之父母昆弟昆弟之子所爲後者之祖父母即後人者之曾祖父母也妻其母也妻之父母妻之昆弟妻之昆弟之子其外祖父母及舅與內兄弟也祖父母妻係正親妻之父母之屬係外親正親外親不止於此舉以概其餘若子鄭注云若子者爲所爲後之親如親子言爲人後者爲所後之正親外親服之皆如親子也記曰於所爲後之兄弟之子此句本不誤別有解一篇詳之所爲後之兄弟之子即所後父之昆弟之子其旁親也旁親不止此亦舉以概其餘若子

言爲人後者爲所後之旁親服之一如親子也傳與記兩言若子而經所不言者其服以所後之親疏爲斷不以本宗爲斷審矣所以然者爲後有繼祀承祧之重卽與親子無異故抑其本宗之親使厚於所後之親孟子云天之生物也使之一本職是故也然而其父母其昆弟其姊妹先聖終不以所後之親疏爲斷而特制爲降一等之服者則以父子一體昆弟一體與他親異故不得服其本服而降者以奪於所後而猶必定爲降等之服者以別於他親然則本宗餘

親固不得援生我及我所同生者爲例矣不然豈有本宗期功之親悉降一等而經於各章內獨無一言也哉且不惟經不言而已卽傳注亦無一言及之也自賈公彥作疏於爲人後者爲其昆弟下有本宗餘親皆降一等之語於是後之論者遂謂本宗期服之親悉降大功大功之親悉降小功小功之親悉降緦服且云以所後之親疏爲斷設出後在疏遠則本宗祖父母以上俱無服矣於心安乎嗚呼爲是說者其不達於禮意甚矣儀禮之所謂爲人後者後大宗也

古者唯大宗得立後小宗無子不立後大宗尊之統故古人特重之重大宗不得不抑小宗矣重大宗所以尊祖也尊祖所以明一本也假如爲所後之正親旁親外親既悉如親子爲之服而於本宗之正親旁親外親又悉以親子之服推之而一一爲降等之服斯豈非二本而何聖人制禮有時本仁以出之而不得不從其厚亦有時本義以斷之而不得不從其薄儀禮一書所以爲仁至而義盡也豈可以經傳所不言而輕議增也哉或曰傳曰小功以下爲兄弟記曰

爲人後者於兄弟降一等報此非餘親皆降一等乎曰此記於兄弟降一等卽經所云爲其昆弟大功爲其姊妹適人者小功是也因經未言報故特記之觀鄭注專釋報字可證變文言兄弟以包姊妹非與經有異旨也段氏經韻樓集云經未言報故記補言報以足之與不杖章爲其父母報一例此言是也又云兄弟二字當作其昆弟三字未免臆斷若傳所云則專爲兄弟皆在他邦而發也玩注自明或又曰子之言得毋與敖君善同歟夫敖氏之儀禮集說固近儒所謂似是而非者也奚可從曰余之說固熟復全經而確見其爲然非

以敖氏有是說而徇之也且敖氏之書豈盡無可從耶語云愚者千慮必有一得若必以其說之出於敖氏而故違之非平心讀書之道矣

汪均之曰戴氏聖云大宗不可絕族無庶子則當絕父以後大宗范氏汪云廢小宗昭穆不亂廢大宗昭穆亂矣豈得不廢小宗以繼大宗乎

按古之重大宗如是此篇所述正得儀禮精義儀禮惟重大宗故於為人後者本宗之服止言父母昆弟姊妹三者而其餘悉以所後者之親疏為服以見大宗之重聖人復起不易斯言矣後世不明乎古者唯大宗立後小宗無子不立後之義無論大宗小宗皆為置後甚至有利其貲產舍大宗而爭為小宗後者夫為小宗後則其尊不足以相統於此而以所後之親疏為服設出後在五服外則本生祖亦無服宜其於心有不安而紛紛議增也不知儀禮之立後與世俗異此篇所述係儀禮之禮非世俗之禮儀禮重大

宗如戴氏所云族無庶子當絶父以後大宗夫父尙可絶而何論於父母昆弟姊妹以外之服况大宗爲尊之統以大宗之祖臨之則本生祖亦其所統服以大宗一本之親爲斷即本生祖無服亦其心安而理得者後人於儀禮所不言者輒欲議增由不明儀禮後大宗之義耳○又曰小宗無後古有從祖祔食之條則雖不立後而其祭祀未嘗絶也今人小宗亦爲立後雖非古禮而意在從厚尙屬可行然欲執此以議儀禮則於先聖制作之精意失之遠矣或別定爲服制而不必援儀禮爲說可也

儀禮士冠禮韎韐注正讀 兼訂詩韎韐有奭傳箋誤字

士冠禮爵弁服纁裳純衣緇帶韎韐鄭注韎韐緼韍也士緼韍而幽衡合韋為之士染以茅蒐因以名焉今齊人名蒨為韎韐韍之制似韠培翬按此注當以今齊人名蒨為韎絕句韐字屬下句賈氏疏出注云韍之制似韠孔穎達詩瞻彼洛矣疏引此注云今齊人名蒨為韎韐皆誤讀此韍也而名韎韐者韎言其色韐言其質鄭此注云韎韐緼韍也玉藻注云緼赤黃之間色所謂韎也是鄭以此經韎與玉藻緼同為

赤黃色名說文䩉茅蒐染韋也一入曰䩉爾雅一染謂之縓說文縓帛赤黃色䩉與縓皆一入爲赤黃色而染韋則曰䩉染帛則曰縓因事異名也爾雅再染謂之赬三染謂之纁䩉一入淺於纁爵弁服纁裳而䩉韐故說文云士無市（韍本字）有帢（韐本字或从韋作韐）制如榼缺四角爵弁服其色䩉賤不得與裳同是也鄭云合韋爲之士染以茅蒐因以名焉者合韋爲之解韐字染以茅蒐因以名焉解䩉字謂此韐合韋爲體而染以茅蒐其色赤黃因名䩉也又云今齊人名蒨爲䩉

者韍是茅蒐之別名謂染韍用茅蒐後人因謂茅蒐
爲韎假令通古見韎之名義取於韍也然鄭意固以
韎名取於韍非以韎韐名取於韍韍得名韎不得名
韎韐孔賈以韐屬上爲句甚誤春喬叔父曰韍古作茜說文茜茅蒐也亦見史記貨殖傳又曰方言各別或假韍或假韎不必強分今古陸機疏云齊人謂之茜則齊人不盡名韎矣
韐字義取合韋大夫以上亦用韋爲之而不名韐
者據大夫以上有山火龍章之飾謂之韍士無飾則
但謂之韐本其質而言之賈氏疏謂士無飾不得單
名韍一名韎韐一名縕韍是也鄭云韐韍之制似韠

者韎韐雖不得單名韎得單名韐士冠禮設韐帶注云韐帶韎韐緇帶是其證又韐與韠對韎是色名不得兼韎言似故單云韐文連韍言者因上引緼韍而及之謂韐與韍其制均似韠也必云制似韠者韐韍形象經傳無文韠之制具於玉藻故鄭假以明焉郝氏蘭皐曰此段疏解尤精韐韍之制似韠六字俱還出者落不得增删一字矣或疑韎不得名韎韐遂謂韐字為衍文亦非韐與韍微異經固云韐不云韍鄭不當單云韍之制似韠戴侗六書故韎字下引鄭氏曰齊人謂蒨為韎又韐字下引鄭康成

曰韐韍之制似韠以韐字屬下爲句得其讀矣今依
彼正之又詩韎韐有奭毛傳韎韐者茅蒐染草也一
曰韎韐所以代韠也鄭箋韎韐者茅蒐染也茅蒐韎
韐聲也韎韐祭服之韠合韋爲之其服爵弁服紂衣
纁裳也培翬按傳草字疑韋之誤韎旁从韋是以茅
蒐染韋之名非直染草說文云韎茅蒐染韋也當依
彼作韋孔氏正義引定本云一入曰韎韐一下當依
定本有入字但以韎爲句說文云一入曰韎左傳疏
引賈逵云一染曰韎國語注引三君云同一染即一

入一入曰韎蓋漢儒相傳之舊詁此二句傳釋韎字
下云韐所以代韠也釋韐字孔疏韎韐連讀亦誤箋
云韎韐者茅蒐染也茅蒐韎韐聲也者謂此韎韐以
茅蒐染之故云韎茅蒐聲近韎也聲上韐字爲衍文
左傳疏及國語注引皆云韎聲也無韐字茅蒐韎聲
韋昭所謂急疾呼茅蒐成韎是也前人訓韎者多舉
其義至鄭始兼著其聲以爲義由聲出此與士冠禮
注士染以茅蒐因以名焉今齊人名蒨爲韎者同皆
單釋韎字下云韎韐祭服之韠合韋爲之始訓韐字

疏遫輪言聲者皆誤衍汪均之曰鞣軨句讀衍字段氏阮氏亦嘗辨之而未若此文之廣博碻實更詳明也按作此文時未見各家說後檢讀之亦多有不同故此槀仍存弗削云

釋韎

韎者茅蒐染韋之名

詩韎韐有奭傳曰韎韐茅蒐染韋今本韋作草誤也一入曰韎今本脫入字此依詩疏所引定本說文亦云韎茅蒐染韋也一入曰韎汲古閣本入譌又宋本不誤从韋末聲蓋本毛傳說文敘偁詩毛氏左傳正義引賈逵國語注引三君三君謂賈虞唐並云一染曰韎一染與一入同鄭氏士冠禮韎韐注云合韋爲之士染以茅蒐因以名焉是韎爲茅蒐染韋之名若染帛用茅蒐則一染謂之縓不名

韎也

其色赤黃

鄭氏玉藻一命緼韍注云緼赤黃之閒色所謂韎也此解韎字爲確詁爾雅一染謂之縓說文縓帛赤黃色爾雅郭注以紅釋縓未的紅是赤白之閒色宜有別染帛謂之縓染韋謂之韎因事異名而其色則同以皆一入故也爾雅又云再染謂之赬三染謂之纁此皆言茅蒐染赤法韎一入赤色淺近黃故爲赤黃色鄭氏雜問志以淺赤韋釋韎韋亦與玉藻注合杜氏左傳

注經云韎赤色殊未審別說文𧙘字韎本字注云士無市有𧙘其色韎賤不得與裳同司農曰裳字韎本纁色是許君以一染之韎爲淺於三染之纁故云其色異若以韎爲卽赤色則玉藻之緼韍赤韍奚以分許君又何爲用其區別乎

染韋以爲蔽厀曰韎韐

士冠禮爵弁服纁裳純衣緇帶韎韐注曰韎韐緼韍也合韋爲之士染以茅蒐因以名焉詩韎韐有奭傳曰韎韐茅蒐染韋也一入曰韎韐所以代韠

也箋曰韎韐祭服之韠合韋為之其服爵弁服紂衣纁裳也說文曰韐制如榼缺四角爵弁服其色韎凡經傳言芾言韍言韠言韐者皆是蔽膝鄭氏采菽箋云芾太古蔽膝之象玉藻注云韠之言蔽也又云韍之言亦蔽也說文韠韍轉相訓云所以蔽前又云士無韍有韐唯冕服謂之芾芾與韍同說文本作市韍以韋為之故旁从韋明堂位注云韍或作黻及左傳之袞冕黻珽从黹者皆是假字易經之朱紱乃後代俗字魏晉以後用絳紗為韍故改从糸王弼據以入經非也其皮弁朝服元端之等皆名為韠士之爵弁服與冕服大同爵弁與冕同制唯無旒為異又與冕服皆元上纁下而不得名為韍者以大夫以上有山火

龍章之飾謂之韍明堂位有虞氏服韍夏后氏山殷火周龍章注云天子備焉諸侯火而下卿大夫山士韎韋而已士無飾則但本其質言之謂之韐言其合韋爲之也又其服以助君祭尊於皮弁朝服之等故亦不名爲韠此韐之名准施於士之爵弁服他服無此稱玉藻又名緼韍者以其一命之中兼有子男之大夫飾以山又士不得服冕大夫得服冕服助祭故變韐言韍若儀禮士冠禮士喪禮諸篇則皆言韐無言韍者士冠禮爵弁服韎韐士喪禮陳爵弁服韎韐又云設韐帶此其證也韐言其質韎言其色韐之言

韎韐猶芾之言朱芾赤芾韠之言爵韠素韠也

染韋以爲戎服曰韎韋

左傳有韎韋之跗注杜注韎赤色（當云淺赤色）戎服若袴而屬於跗與袴連周禮司服凡兵事韋弁服注韋弁以韎韋爲弁又以爲衣裳春秋傳曰晉郤至衣韎韋之跗注是也今時伍伯緹衣古兵服之遺色（說文緹帛丹黃色）賈疏左傳賈服等說跗謂足跗注屬也袴而屬於跗（國語郤至以韎韋之跗注韋昭云跗注兵服自要以下屬於跗）若據鄭雜問志則以跗爲幅注亦爲屬以韎韋幅如

布帛之幅而連屬以爲衣而素裳六月詩疏引雜問志作韎韋之不注不讀如幅注屬也幅有屬也以淺赤韋爲弁又以爲衣而素裳自爲也跗注作不注者古字不跗通見小雅常棣鄭箋既與諸家不同又與此注裳亦用韎韋有異者鄭君兩解此注與賈服同裳亦用韎韋也培翬按鄭氏此注與賈服同而亦異據賈服之義則下不爲裳其制如袴而連屬於跗據鄭氏之義則以爲有衣有裳不相連但跗注之義當如賈服諸家之說其解韋弁服當以鄭氏司服注爲正兵服用韋爲衣裳者取其堅而制爲跗注者卻至

所獨不與衆同故楚子表而異之不然兵事服韎
韋是其常國語何以獨云郤至以韎韋之跗注三
逐楚共王卒乎又鄭氏詩箋云天子之服韋弁服
朱衣裳司服注云以韎韋爲裳引左傳及漢制證
韋爲韎色而雜問志又云素裳者據左傳均服振
振謂戎事上下同服則卿大夫即戎當用韎爲裳
韎亦朱類雜問志蓋鄭氏未定之論○又韎布見
儀禮聘禮鄭氏注蓋以茅蒐染布謂之韎布也然
韎布他書無考疏家謂聘非兵事服韋弁不可純

如兵服故鄭疑用韎布爲衣而素裳

又通其義於樂曰韎樂

周禮韎師掌教韎樂注鄭司農說以明堂位曰韎東夷之樂（明堂位今本作昧）讀如味飲食之味杜子春讀韎爲菋荎著之菋元謂讀如韎韐之韎賈疏云後鄭讀爲韎韐之韎者欲取韎爲赤色禮記檀弓云周人大事斂用日出鄭云日出時亦赤則東夷之樂名韎者取色赤東方之意按韎爲東夷之樂曰出東方色蒙昧微赤有韎義故言韎據後鄭所讀

是亦取義於韎韐也

經傳凡言韎者皆名其色

韎字見儀禮毛詩左傳周禮皆據色而言謂以韎色之韋爲韐以韎色之韋爲服也說文韐字注云其色韎尤可證韎是色名鄭氏以緼釋韎又以韎釋緼謂爲赤黃之閒色杜氏解左傳亦訓爲色

自鄭氏以聲詁韎而韎字之本義晦

鄭氏詩箋曰韎韐者茅蒐染也茅蒐韎今本此下衍韐字聲也駁異義云韎草名齊魯之閒言韎此下孔疏引亦衍韐

字聲如茅蒐培聾按茅蒐韎聲此鄭氏增出一義非韎之本義也韎是染草之色名非草名古人制字有義由聲出者有義本形具者此韎字先有義而後有聲非由聲得義蓋以韋一入茅蒐染赤其色韎昧不甚鮮明故制韎字旁从韋而取末聲兼有昧義（韎與昧通周禮韎樂亦作昧可證凡染韋不如染絲帛之鮮明故有昧義）毛公之傳詩許氏之說文解字賈虞唐諸君之注春秋傳俱云一入曰韎此古訓相傳如是卽韎字之本義如是自鄭君創爲聲論於是韋昭沿之以解國

語謂急疾呼茅蒐成韎一若此字由呼茅蒐爲韎

故名然則茅蒐亦以染絳豈可云茅蒐絳聲茅蒐

亦以染纁豈可云茅蒐纁聲况說文韎字从韋末

聲古讀韎音與茅蒐本不相近必以爲義由聲出

似鑿矣

孔氏兼韐言聲而鄭氏之義亦晦

孔氏詩正義申鄭箋云言古人之道茅蒐其聲如

韎韐故名此衣爲韎韐也又云古人謂蒨爲茅蒐

讀茅蒐其聲爲韎韐故云茅蒐韎韐聲也按鄭箋

本無韐字國語注所引甚明左傳正義引亦無韐字韐是合
韋爲之所以代韠鄭君以茅蒐爲韎聲不以茅蒐
爲韐聲孔氏此疏違失箋意并士冠禮之注亦不
得其讀矣士冠禮注今齊人名蒨爲韎韐散之制似韠孔詩疏引以韐爲何誤詳士冠禮注正讀

茅蒐經名茹藘不名韎也

爾雅茹藘茅蒐詩云茹藘在阪毛傳卽本爾雅爲
訓是茅蒐一名茹藘也鄭注士冠禮云今齊人名
蒨爲韎蓋染韎用茅蒐當時遂有名茅蒐爲韎者

然經之韎字實不如此訓茅蒐可以染韎不得徑以韎爲茅蒐名猶之茅蒐可以染絳漢時亦名茅蒐爲絳草見國語注然不得徑以絳爲草名賈氏儀禮疏謂周公時名蒨草爲韎草尤誤周公作爾雅第云茹藘茅蒐不名茅蒐爲韎鄭云今者明據當時而言卽蒨之名亦出於後人陸機詩疏云茅蒐卽今之蒨草爾雅郭注云今之蒨也此可證蒨爲後人名矣

培翬讀儀禮士冠禮韎韐注疑賈疏及詩孔

疏之誤作士冠禮注正讀兼訂詩韎韐有奭傳箋誤字張孝廉阮林見之為廣其義作釋韎韐然鄭氏茅蒐韎聲之說非韎字本義鄭見頗疑之前以賈孔二疏違失注意專為審别未申此旨且韎韐韎韋諸說紛如每易轇轕因考之毛詩左傳周禮儀禮說文更作斯篇復於阮林未知於經有合否也嘉慶壬申

十二月除夕前三日識

中庸旅酬下爲上解釋疑

淩次仲先生禮經釋例曰凡旅酬皆以尊酬卑謂之旅酬下爲上案鄉射禮旅酬司正升自西階相旅作受酬者曰某酬某子注某者字也某子者氏也稱酬者之字受酬者曰某子旅酬下爲上尊之也春秋傳曰字不若子燕禮旅酬更爵洗疏尊者與卑者之爵不言易者旅酬下爲上故不言易而言更也鄭氏此注卽中庸旅酬下爲上之確解也考旅酬之禮惟飲酒始有之凡飲酒之禮有獻有酢有酬有旅酬有無筭爵此一定之節次也雖祭畢之飲酒亦

然獻酒用爵皆主人獻之酢亦用爵禮盛者則酢主人酬酒用觶唯主人酬賓而已至於旅酬則賓酬主人主人酬介介酬衆賓皆以尊酬卑故曰旅酬下為上也獻酒賤者不與至旅酬無算爵則凡執事者無不與終於沃洗者故曰所以逮賤也蓋獻酢酬所以申敬旅酬無算爵所以為歡也鄉飲酒義云少長以齒者如酬衆賓則先酬其最長者最長酬其次長者以次而及最少雖以少長為先後亦是以尊酬卑也長尊於少今以長者酬少者故曰以尊酬卑 特牲饋食禮主人酬賓之觶

奠於薦北籩豆之左也賓取之奠於薦南籩豆之右也賓位西階前東面故北為左而南為右俟主人獻長兄弟衆兄弟內兄弟畢至長兄弟衆賓長加爵及嗣舉奠後兄弟弟子始於阼階前北面舉觶于長兄弟如主人酬賓儀此二觶皆旅酬之發端也於是賓取主人酬賓之觶阼階前北面酬長兄弟長兄弟在右賓奠觶拜長兄弟荅拜賓立卒觶酌于其尊東面立長兄弟拜受觶賓北面荅拜揖復位此賓酬長兄弟也又云長兄弟西階前北面衆賓長自左受旅如初長兄弟卒觶酌于其尊西面

立受旅者拜受長兄弟北面荅拜揖復位衆賓及衆兄弟交錯以辯皆如初儀此長兄弟酬衆賓衆賓又酬衆兄弟各以尊卑少長爲次序而相酬也長兄弟又取弟子所舉之觶以酬賓如賓酬兄弟之儀蓋賓尊於衆賓長兄弟尊於衆兄弟交錯以辯亦是以尊酬卑也有司徹尸酬主人主人酬侑侑酬長賓至于衆賓遂及兄弟及私人蓋尸尊于主人主人尊于侑侑尊于長賓長賓尊于衆賓兄弟及私人亦是以尊酬卑也此皆祭畢飲酒之旅酬也比而觀之豈非旅

酬以尊酬卑即以下爲上乎鄭氏於鄉射注已詳言其義且引中庸旅酬下爲上以證之而於禮記中庸篇復注云旅酬下爲上者謂特牲饋食之禮賓弟子兄弟弟子弟子今本誤作之子唯孔疏尚作弟子各舉觶於其長也逮賤者宗廟之中以有事爲榮也蓋旅酬惟獻者得與其餘執事之人必至無算爵然後與鄭氏欲明逮賤之義故引特牲賓弟子兄弟弟子發端之文以括無算爵培翬按特牲篇賓弟子及兄弟弟子洗各酌于其尊中庭北西面西上舉觶于其長張氏爾岐曰將交相酬爲無算爵也蓋前此爲旅酬以後爲無算爵矣非謂旅酬亦非謂舉觶

于其長爲下爲上也爵至無算則神惠均於在庭凡執事者以得與飲酒爲榮不執事者則不與故曰以有事爲榮非謂舉觶爲有事也此先生解下爲上與朱子章句異之說也或謂鄭注鄉射禮引旅酬下爲上而釋之曰尊之也自是以下爲上之義至其解中庸引特牲饋食禮賓弟子兄弟弟子各舉觶于其長似當如章句所云蓋鄭氏釋經往往有兩解不定者未可合爲一也然考朱子章句爲讀去聲而經典釋文無音是鄭讀如字又中庸孔疏雖不甚明晰然其

中鄭注云卑下者先飲是下者爲上賤人在先是思意先及于賤者亦非如章句之說近時張氏惠言著讀儀禮記引鄭氏鄉射注釋特牲旅酬亦云尊受酬者所謂下爲上也然則鄭氏解中庸與鄉射注非有二義可無致疑於其閒矣

六經作自周公論

六經傳自孔氏然後之儒者祇言孔子刪詩書定禮樂贊周易修春秋而已未嘗言作也然則孔子以前作之者誰歟曰周公也曰明堂位言周公制禮作樂尚書大傳亦云周公居攝六年制禮作樂周公之作禮樂信有徵矣若易周公止作爻辭（見經典釋文）書止作金縢大誥洛誥多士無逸君奭立政（見書序）詩止作七月鴟鴞常棣（見詩序）文王時邁（見呂覽國語）安得概謂周公作之也況春秋始魯隱迄魯哀二百四十年皆東遷

後事以是爲公之作也可乎曰周家一代文治之盛自周公開之周公作周禮設官分職立大卜以掌三易立大師以教六詩立大史小史內史外史以掌邦國四方之志三皇五帝之書於是六蓺燦然具陳書之存者既不散失而又制爲陳詩采風之典左史記動右史記言之法奕世而後官脩其業遵循勿改十五國之歌謠畢獻於當宁數百年之政治得失備存乎方策後之作之寔曾公作之也杜氏元凱云春秋發凡以言例皆經國之常制周公之垂法是以韓宣

子聘魯觀書於大史氏見易象與魯春秋曰周禮盡在魯矣吾乃今知周公之德設非有周公作之於先後人安從得其法以垂爲經孔子又安從删之定之贊之修之也哉孔子曰周監於二代郁郁乎文哉又曰吾學周禮今用之吾從周孔子志周公之志學周公之學欲以周公之治治天下故曰如有用我者吾其爲東周乎及其所如不偶退而修公之書則曰述而不作信而好古又曰甚矣吾衰也久矣吾不復夢見周公此其證也或曰張揖謂爾雅周公所作然歟

曰爾雅固亦周公作之而孔氏之徒成之者也

井田論

生民之始食果實茹毛飲血或居窟或居巢勢至散也散而無所統必亂故先王思所以聚之聚則貧富強弱相形必至於爭爭則聚者復散故先生思所以保之保其聚使不至於散且亂者其惟井田之法乎三代盛王所以治天下恃有此而已矣其制可述也孟子曰方里而井井九百畝此一井也由是井十爲通通十爲成成則百井成十爲終終十爲同同則萬井周禮匠人職曰二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之畎

田首倍之廣二尺深二尺謂之遂九夫爲井井閒廣四尺深四尺謂之溝方十里爲成（爲方一里者百）成閒廣八尺深八尺謂之洫方百里爲同（爲方一里者萬）同閒廣二尋深二仞謂之澮專達於川此井田之制也其有不可井者則爲溝洫之制以通之（溝洫者謂不畫井而但爲溝洫故謂之溝洫其畢二字爲名以與井田記始於周官疏）遂人職曰夫閒有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路此溝洫之制也井田一井九百畝畫爲九區象井之字中一區百畝爲公

田外八家各私百畝同養公田詩曰雨我公田遂及我私是也溝洫則不畫井無公田自一夫百畝積而至於萬夫爲方三十三里少半里之地詩曰駿發爾私終三十里是也井田以井計溝洫以夫計井田以九起數溝洫以十起數匠人井田之制始于一同九萬夫遂人溝洫之制始于萬夫王畿方千里中爲王城從內嚮外每面各五百里一百里爲郊其地置六鄉二百里爲甸置六遂鄉遂用溝洫行貢法三百里爲稍置家邑四百里爲縣置小都五百里爲畺置大

都家邑小都大都通謂之都鄙都鄙用井田行助法

孟子曰請野九一而助野卽都鄙之地也國中什一

使自賦國中卽鄉遂之地也井田溝洫非有異也可

井則井不可井者則但爲溝洫而已有溝洫以濟其

窮而井田之法遂以通行於天下是故有數善焉一

曰可以養民古者一夫受田百畝上父母下妻子皆

取給焉二畝半爲廬舍還廬樹桑楸疆畔種瓜果井

竈葱韭悉取于是五母雞二母彘女工蠶績老者得

衣帛食肉焉死者得葬焉餘夫之能耕者亦受田二

十五畝斂以什一民氣樂焉頌聲作焉一曰可以教民古者家有塾塾間首之室也春夏耕作之時父老坐塾上晏出後時者不得出暮不持樵者不得入五穀畢入餘子皆入學上老坐於右塾庶老坐於左塾八歲者學小學十五者學大學教之孝弟禮儀其秀者又以升於國學而教焉詩曰攸介攸止烝我髦士此之謂也一曰可以衛民身古者寓兵於農計地出車通出匹馬成出革車一乘同出革車百乘一車甲士三人步卒七十二人於農隙之時習爲蒐狩之禮

教之坐作進退而又大事致之追胥比之伍兩卒旅之衆即比閭族黨之人恩足相恤義足相救服容相別音聲相識故足恃而無患也一曰可以厚民俗古者授民田有三等田美者少予之田惡者多予之上田一歲一墾則家百畝中田二歲一墾則二百畝下田三歲一墾則三百畝肥饒不得獨樂墝埆不得獨苦故其時出入更守疾病相憂患難相救有無相貸飲食相召嫁娶相謀漁獵分得詩曰彼有不穫穉此有不斂穧彼有遺秉此有滯穗伊寡婦之利其效可

賭矣凡此皆井田之法之善也夫外有以贍其身家內有以淑其心性常則安居而樂業變則同仇而敵愾古盛時上下和協歷數百年而長治久安者豈不以此也哉今井田之廢久矣當今日而欲復之將奪富民之田以與貧民勢必紛擾不可行且阡陌已壞而欲為溝洫涂畛於其中亦必曠日持久而難行雖然善法古者不襲其跡惟其意今井田即不可復而其法未嘗不可師而用之也今富民之田皆貧民耕之也計其力之所能耕一夫一家亦不過百畝而止

耳誠能相其地利時其蓄洩令民廣種五穀蔬菜之
屬山木以時斬伐以養生送死於其農之勤者又特
賚以勸之恤其身簡其役俾之寬然有餘則民自知
本業之可樂知重本業必不輕去其鄉矣於是倣古
者飲射讀法之制以時舉宜
聖諭行鄉飲之禮以習禮儀令民廣設義學以牖其
愚頑倣古者會卒伍之法立保甲以靖奸宄禦盜賊
倣古者黨州相救相賙之法令民廣建義倉以救凶
荒多捐義田以贍孤寡則養民教民衛民厚民之政

畢具於此民自可聚不可散可治不可亂矣故自戰國以來議井田者甚多以其制爲必可復者非也以其法爲必不可行者亦非也嗚呼古制之不存於今日而其法未嘗不可師而用者豈獨井田也哉